|  |
| --- |
| **NÚMERO DEL PROCESO (radicación 23 dígitos + n.° expediente):** |
| T-882060 |
| **TIPO DE PROCESO (tipo de acción):** |
| ACCIÓN DE TUTELA. |
| **TIPO DE PROVIDENCIA (sentencia de unificación, sentencia, auto de unificación, auto):** |
| SENTENCIA |
| **NÚMERO DE LA SENTENCIA (si aplica):** |
| T-737-2004 |
| **FECHA DE LA PROVIDENCIA (año/mes/día):** |
| 2004/08/05 |
| **DESPACHO (corporación/sección/subsección/sala plena/sala de decisión):** |
| CORTE CONSTITUCIONAL/SALA NOVENA DE REVISIÓN. |
| **MAGISTRADO PONENTE:** |
| CLARA INÉS VARGAS HERNÁNDEZ |
| **ACTOR:** |
| JOSÉ FELIX LAFAURIE RIVERA. |
| **DEMANDADO:** |
| PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. |
| **SENTIDO DEL FALLO :** |
| DESFAVORABLE. |
| **HECHOS RELEVANTES (los hechos que resultaron probados, no los narrados en la demanda, limitados al problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| La Procuraduría General de la Nación sancionó al Vicecontralor General de la República, por las faltas disciplinarias del artículo 268, numeral 10 de la Constitución Política y 40 numerales 1, 19 y del artículo 50 de la Ley 200 de 1995.  El demandante considera que se le vulneraron sus derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad, a la doble instancia y al buen nombre. |
| **PROBLEMA JURÍDICO DEL CASO CONCRETO (en concordancia con los hechos relevantes):** |
| ¿Es procedente la acción de tutela para declarar la suspensión de los efectos del acto administrativo que sancionó disciplinariamente al Vicecontralor General de la República? |
| **ACTO DEMANDADO (si aplica, por ejemplo si se pide la nulidad de un acto administrativo):** |
| N/A |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEMANDA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
|  |
| **FUNDAMENTO LEGAL DE LA DEFENSA (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| Artículo 50 de la Ley 200 de 1995, numerales 17 y 23 del artículo 8 del Decreto 262 de 2000 y el artículo 81 de la Ley 734 de 2002. |
| **NORMATIVIDAD QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
|  |
| **JURISPRUDENCIA QUE APOYA LA DECISIÓN (si aplica y en relación con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| T-262 DE 1998, T-215 DE 2000, T-743 DE 2002. |
| **TESIS JURÍDICA (es el resumen del extracto y debe dar respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| Según la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la acción de tutela no es procedente para declarar la suspensión de los efectos de los actos administrativos sancionatorios proferidos por la Procuraduría General de la Nación en materia disciplinaria, ya que este mecanismo procede únicamente cuando: (i) el perjuicio es inminente, (ii) las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio son urgentes, (iii) el daño o menoscabo es grave, porque es imposible retornar la situación a su estado anterior, (iv) la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela es impostergable, y, (v) no existan otros mecanismos de defensa judicial para proteger los derechos fundamentales del sancionado.  En el caso objeto de este análisis, la Corte Constitucional resolvió que la acción de tutela era improcedente, por cuanto: (i) existen mecanismos eficaces de defensa judicial para resolver la afectación de sus derechos y (ii) no se observó un perjuicio irremediable. |
| **EXTRACTO (se cita textualmente el aparte de la providencia analizada que da respuesta al problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales, sin pies de página):** |
| *(…)*  *“La procedencia de la acción de tutela en estos casos, ha sido precisada por la jurisprudencia de esta Corporación, de la siguiente manera:*  *(1) el perjuicio es inminente, es decir, que se producirá indefectiblemente si no opera la protección judicial transitoria; (2) las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio deben ser urgentes; (3) el daño o menoscabo debe ser grave, esto es, que una vez que aquel se haya producido es imposible retornar la situación a su estado anterior; y, (4) la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea impostergable”*  *“La tutela no está consagrada para suplantar los mecanismos judiciales ordinarios con los que cuenta el actor para la defensa de sus derechos, y entendido que no existe de por medio perjuicio irremediable e inminente que tornen en urgente y transitorio la procedencia de este amparo excepcional”*  *“(…) las sanciones disciplinarias no pueden considerarse un perjuicio irremediable. Lo anterior por cuanto, tal y como ya ha sido precisado, aceptar esa hipótesis implicaría que cualquier sanción disciplinaria puede ser controvertida por medio de la acción de tutela, de forma tal que el juez de tutela terminaría despojando a la jurisdicción contencioso administrativa, de sus funciones de revisar los actos administrativos de orden disciplinario. Sólo procedería excepcionalmente, si puede probarse que el actor se enfrenta a un perjuicio de carácter irremediable.”* |
| **SALVAMENTO DE VOTO (si aplica\*, se identifica al magistrado que salvó y la votación):** |
| N/A |
| **\*TESIS JURÍDICA DEL SALVAMENTO (es el resumen del extracto del salvamento y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **\*EXTRACTO DEL SALVAMENTO (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
| *N/A* |
| **ACLARACIÓN DE VOTO (si aplica\*\* se identifica al magistrado que aclaró y la votación):** |
| N/A |
| **\*\*TESIS JURÍDICA DE LA ACLARACIÓN (es el resumen del extracto de la aclaración y debe guardar coherencia con el problema jurídico concreto que orienta la ficha):** |
| N/A |
| **\*\*EXTRACTO DE LA ACLARACIÓN (se cita textualmente el aparte del salvamento que cuestiona o se aparta de la solución jurídica dada por la providencia problema jurídico concreto que orienta la ficha, sin comentarios o anotaciones personales):** |
| N/A |

|  |  |
| --- | --- |
| **Elaboró:** | Valeria Borda Naranjo. |
| **Revisó y aprobó:** | Sandra Lucia Barriga Moreno |